

Obec Lutín
Školní 203, 783 49 Lutín

Z Á P I S

z 18. zasedání Zastupitelstva Obce Lutín,
konaného dne 15. 11. 2017 v aule ZŠ Lutín

Zpravodaj: Mgr. Lenka Soušková
Ověřovatelé zápisu: Mgr. Dalibor Kolář, p. Antonín Dozrál
Zapisovatel: Eva Sedláčková
Přítomno: 14 členů ZO dle přiložené prezenční listiny,
Ing. L. Václavík, tajemník OÚ
4 hosté dle přiložené presenční listiny
Omluven: Ing. Vlastimil Hofírek

Program jednání:

1. Zahájení.
2. Volba zpravodaje a ověřovatelů zápisu.
3. Kontrola usnesení ze 17. zasedání ZO.
4. Rozpočtová opatření Obce Lutín č. 6, 7/2017.
5. Schválení Smlouvy o zápůjčce mezi Obcí Lutín a SFŽP.
6. Prodej nemovitosti v majetku obce.
7. Projednání kaple sv. Floriána.
8. Služební vozidlo.
9. Různé - kalkulace odpadového hospodářství za rok 2016
 - informace o odměnách zastupitelů
 - informace o výběrovém řízení na funkci tajemníka a správce majetku obce
10. Diskuse a závěr.

1. Zahájení zasedání zastupitelstva

Jednání zahájil starosta obce Antonín Bábek v 18.10 hodin.

Starosta obce Antonín Bábek konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, informace o konání byla zveřejněna na úřední desce Obecního úřadu Lutín a na internetových stránkách www.lutin.cz, a to nejméně sedm dní přede dnem konání zasedání a dále konstatoval, že je přítomno 14 členů zastupitelstva obce, zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Zápis byl vyložen k nahlédnutí na OÚ v Lutíně.

Program jednání – p. starosta seznámil přítomné s programem jednání ZO.

RNDr. D. Vrbová navrhla doplnit bod Různé:

- zpráva kontrolního výboru.

Hlasování o programu jednání včetně navržených doplňků.

14 hlasů pro

0 hlas zdržel se

0 hlas proti

Závěr – program byl schválen všemi hlasy včetně navržených doplňků.

2. Volba zpravodaje a ověřovatelů zápisu

Starosta obce Antonín Bábek navrhl na zpravodaje Mgr. Lenku Souškovou a ověřovatele zápisu Mgr. Dalibora Koláře a p. Antonína Dozrála.

Hlasování k bodu - návrh zpravodaje Mgr. Lenky Souškové

14 hlasů pro

0 hlas proti

0 hlas zdržel se

Závěr – do funkce zpravodaje 18. zasedání ZO byla zvolena Mgr. Lenka Soušková.

Hlasování k bodu – návrh ověřovatelů zápisu: Mgr. Dalibora Koláře a p. Antonína Dozrála

14 hlasů pro

0 hlas proti

0 hlas zdržel se

Závěr – do funkce ověřovatelů zápisu byli zvoleni Mgr. Dalibor Kolář a p. Antonín Dozrál.

3. Kontrola usnesení ze 17. zasedání ZO

Místostarosta Ing. Jiří Burda provedl kontrolu usnesení ze 17. zasedání ZO, které se konalo dne 20. 9. 2017.

1. Kontrola usnesení z 16. zasedání zastupitelstva

zastupitelstvo obce

1.1 vzalo na vědomí

kontrolu usnesení z 16. zasedání ZO, kterou provedl místostarosta Ing. Jiří Burda.

2. Rozpočtová opatření Obce Lutín č. 3, 4, 5/2017
zastupitelstvo obce

2.1 vzalo na vědomí
Rozpočtová opatření Obce Lutín č. 3, 4, 5/2017.

3. Dodatek ke smlouvě o poskytnutí příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti
zastupitelstvo obce

3.1 schválilo
znění Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti mezi Obcí Lutín a Olomouckým krajem na období od 1. 1. 2018 do 30. 12. 2019.

3.2 pověřilo
starostu podpisem Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti.
- dodatek č. 1 byl podepsán

4. Smlouvy o právu provést stavbu
zastupitelstvo obce

4.1 schválilo
uzavření Smlouvy o právu provést stavbu se společností Elpremont elektromontáže s.r.o. v zastoupení ČEZ Distribuce a.s. pro účely realizace distribučního zařízení na pozemcích obce Lutín, Třebčinská, Slatinická ul. – úprava vedení kNN.
- smlouva byla podepsána

4.2 schválilo
uzavření Smlouvy o právu provést stavbu se společností VŠB Technická univerzita Ostrava pro účely výstavby součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN) na pozemku p.č. 282/1, který je v majetku obce.
- smlouva. byla podepsána

4.3 schválilo
uzavření Smlouvy o právu provést stavbu se společností Centra CZ s.r.o. pro účely realizace přípojky splaškové kanalizace na pozemku p.č. 293 a pro účely realizace přípojky STL plynovodu na pozemku p.č. 294 v k. ú. Lutín, které jsou v majetku obce.
- smlouva byla podepsána

4.4 pověřilo
starostu obce podpisem Smlouvy o právu provést stavbu dle bodu 4.1, 4.2. 4.3.

5. Prodej pozemků v majetku obce
zastupitelstvo obce

5.1 schválilo
prodej pozemku p.č. 150/6 v k. ú. Lutín o výměře 163 m² panu **Vladimíru Skládalovi** dle geometrického plánu č. 606-54/2016 za cenu 100,- Kč/m².

5.2 pověřilo
starostu obce podpisem kupní smlouvy dle bodu 5.1.
- kupní smlouva nebyla dosud podepsána, kupující se k podpisu nedostavil

5.3 schválilo
na základě Smlouvy o smlouvě budoucí kupní a zřízení věcného břemene uzavřenou v roce 2008, sepsání kupní smlouvy mezi Obcí Lutín a manželi [redacted] a [redacted] na prodej pozemku p.č. 684/3 o výměře 820 m² v k. ú. Hněvotín. Ujednaná kupní cena byla zaplacená kupujícím při podpisu Smlouvy o smlouvě budoucí kupní dne 12. 2. 2008, což potvrdily obě strany svým podpisem.

5.4 pověřilo
starostu obce podpisem kupní smlouvy dle bodu 5.3
- smlouva byla uzavřena

6. Prodej nemovitosti v majetku obce zastupitelstvo obce

6.1 schválilo
zrušení současného záměru na prodej pozemku parc.č. st. 143 v k. ú. Lutín, jehož součástí je objekt č.p. 122 – ulice Olomoucká, Lutín a pověřuje radu obce vyhlášením nového záměru s upřesňujícími podmínkami na prodej předmětné nemovitosti.
- nový záměr byl vyhlášen, samostatný bod dnešního jednání

7. Pojištění právní ochrany pro samosprávné celky zastupitelstvo obce

7.1 neschválilo
uzavření smlouvy s pojišťovnou D.A.S., Rechtsschutz AG agentura Brno na pojištění právní ochrany pro zastupitele a zaměstnance Obce Lutín zařazených do Obecního úřadu za roční poplatek 31 141,- Kč.

8. Sportovní hala zastupitelstvo obce

8.1 vzalo na vědomí
zprávu o současném stavu studie sportovní haly.

8.2 pověřilo
radu obce zajištěním podrobnější studie na stavbu sportovní haly na parcele č. 212/11 v k. ú. Lutín.
- tento týden obdržíme cenovou nabídku od projektanta

9. Různé

9.1 vzalo na vědomí
informaci o podání žádosti o dotaci na cyklostezku Lutín – Třebčín.

9.2 vzalo na vědomí

Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Lutín za rok 2017 se závěrem, při dílčím přezkoumání hospodaření obce nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

9.3 vzalo na vědomí

Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze SFŽP na projekt Zkvalitnění dodávky pitné vody pro Lutín ve výši 9 558 812,16 Kč a informaci o půjčce od SFŽP ve výši 5 724 751,67 Kč.

- *samostatný bod dnešního programu*

9.4 vzalo na vědomí

informaci o zpracované studii přestavby bývalé ZŠ na hasičskou zbrojnici v Třebčíně.

9.5 vzalo na vědomí

rozpravu o nemovitosti Lutín, Školní č.p. 1 a dohodlo se na termínu prohlídky nemovitosti dne 3. 10. 2017 v 17.00 hod.

- *prohlídka proběhla*

9.6 vzalo na vědomí

zprávu o stavu ubytovny v Lutíně č.p. 111 a souhlasí s ukončením provozu ubytovny č.p. 111 k 1. 1. 2018.

Rozprava k bodu: kontrola usnesení ze 17. zasedání ZO

Rozprava nebyla.

Hlasování k bodu – ZO Lutín bere na vědomí kontrolu usnesení ze 17. zasedání ZO, kterou provedl místostarosta Ing. Jiří Burda.

14 hlasů pro

0 hlas proti

0 hlas zdržel se

Závěr – ZO Lutín bere na vědomí kontrolu usnesení ze 17. zasedání ZO, kterou provedl místostarosta Ing. Jiří Burda.

K tomuto bodu bylo přijato usnesení bod č. 1.1.

4. Rozpočtová opatření Obce Lutín č. 6, 7/2017

Tajemník Ing. Lubomír Václavík seznámil přítomné členy zastupitelstva s Rozpočtovým opatřením Obce Lutín č. 6/2017, které bylo schváleno Radou obce Lutín dne 10.10.2017 a Rozpočtovým opatřením Obce Lutín č. 7/2017, schváleno Radou obce Lutín dne 31.10.2017, proto je Zastupitelstvo Obce Lutín bere na vědomí.

Příloha č. 1,2 k zápisu – jen u originálu

Rozprava k bodu – rozpočtové opatření č. 6:

Rozprava nebyla.

Rozprava k bodu – rozpočtové opatření č. 7:

Ing. J. Burda – oprava rozhlasu v Třebčíně, bude příjem z pojišťovny?

Ing. L. Václavík – ano.

Hlasování k bodu – ZO bere na vědomí Rozpočtová opatření Obce Lutín č. 6, 7/2017

14 hlasů pro

0 hlas zdržel se

0 hlas proti

Závěr – ZO Lutín bere na vědomí Rozpočtové opatření Obce Lutín č. 6, 7/2017.

K tomuto bodu bylo přijato usnesení bod č. 2.1

5. Schválení Smlouvy o zápůjčce mezi Obcí Lutín a SFŽP

Starosta obce Antonín Bábek informoval o zápůjčce ze SFŽP na pokrytí spoluúčasti k dotaci na investiční akci zkvalitnění dodávky pitné vody. Na minulém zasedání ZO jsme vzali na vědomí Rozhodnutí o zápůjčce SFŽP, ve kterém byla schválena zápůjčka ve výši 5 724 751,67,-Kč. Toto rozhodnutí jsme obdrželi v měsíci dubnu a uznatelné náklady, ze kterých se tato zápůjčka procentuálně vypočítávala, byly ve výši 15 792 418,39 Kč. Zápůjčka byla vypočítána ve výši 36,25 %. Následně se provedlo výběrové řízení na zhotovitele akce „Zkvalitnění dodávky pitné vody pro Lutín“ a na základě výsledků tohoto výběrového řízení došlo ke snížení způsobilých nákladů na 14 994 215,16,- Kč. Smlouvu, kterou jsme v minulém týdnu obdrželi, byla přizpůsobena tomuto faktu, že se způsobilé výdaje snížili na 14 994 215,16 Kč a tím i celková částka půjčky se snížila na 5 435 403,00 Kč. Vzhledem k tomu, že k podepsané smlouvě musíme dokládat i výpis z usnesení ZO, nesouhlasily by částky této zápůjčky.

Příloha: č. 3 k zápisu – jen u originálu.

Rozprava k bodu:

Bez rozpravy.

Hlasování k bodu – ZO schvaluje smlouvu o zápůjčce uzavřenou mezi Obcí Lutín a SFŽP ve výši 5 435 403,00 Kč na dofinancování projektu „Zkvalitnění dodávky pitné vody pro Lutín“.

14 hlasů pro

0 hlas se zdržel

0 hlas proti

Hlasování k bodu – ZO pověřuje starostu podpisem Smlouvy o zápůjčce.

14 hlasů pro

0 hlas se zdržel

0 hlas proti

Závěr – ZO schvaluje smlouvu o zápůjčce uzavřenou mezi Obcí Lutín a SFŽP ve výši 5 435 403,00 Kč na dofinancování projektu „Zkvalitnění dodávky pitné vody pro Lutín“.

ZO pověřuje starostu podpisem Smlouvy o zápůjčce.

K tomuto bodu bylo přijato usnesení bod č. 3.1, 3.2.

6. Prodej nemovitosti v majetku obce

Starosta obce Antonín Bábek uvedl k bodu následující: Rada obce vyhlásila nový záměr na prodej pozemku p. st. č. 143 v k. ú. Lutín, jehož součástí je objekt č.p. 122 – ul. Olomoucká, Lutín (bývalá prodejna ovoce – zelenina) s upřesňujícími podmínkami na prodej předmětné nemovitosti (obálková metoda, do 2 let provést rekonstrukci vnějšího vzhledu objektu nejméně do výše odhad. ceny, podnikatelský záměr).

Na vyhlášený záměr se přihlásili dva zájemci:

Nguyen Thi Hai a Nguyen Thi Hoa - stávající prodejnu ovoce a zeleniny v přízemí zachovat a to s rozšířenou otevírací dobou, 7 dní v týdnu do pozdních večerních hodin;

- II. NP zachování stávajícího bytu pro vlastní potřeby
- zavazují se k rekonstrukci minimálně v rozsahu daném ve výše uvedeném záměru obce;

Ing. Kostišlav Pavlíček - provedení celkové rekonstrukce objektu

- I. nadz. podlaží -kancelář pro využití služeb v oblastech BOZP a PO a prodejna pro prodej zboží souvisejících s bezpečností práce a požární ochrany jak pro organizace, tak pro veřejnost
- II. NP zachování stávajícího bytu, dále by sloužil jako nájemní byt.

Rozprava k bodu:

RNDr. D. Vrbová – má být vyhlášena obálková metoda, na tomto postupu jsme se domluvili minule;

Ing. J. Chrást – chtěli jsme vás informovat o tom, že se přihlásili stejní zájemci jako minule, navrhuje pověřit radu vypracováním pravidel obálkové metody;

Mgr. E. Mišáková – k prvnímu záměru jsme měli výhrady, že tam nebyly stanoveny žádné podmínky, rada vypsala nový záměr s danými podmínkami, což je rozumné, pokud zájemce splní tyto podmínky, není důvod toto neschválit;

p. A. Bábek – existuje možnost zrušit tento záměr, pokud by se nám tyto podnikatelské záměry nelíbily a vyhlásit nový záměr, je možnost, že se přihlásí ještě někdo jiný;

Ing. J. Chrást – nezamlouvali se nám původní záměry, přihlásili se ti stejní uchazeči, požadujeme souhlas o provedení obálkové metody;

p. A. Bábek – navrhuje pověřit radu stanovením pravidel a provedením obálkové metody;

Ing. R. Navrátil – pokračovat dále, máme zájemce, kteří o to mají seriózní zájem, pokračovat obálkovou metodou;

Ing. R. Navrátil – navrhuje, aby se přítomní uchazeči o koupi č.p. 122 k předloženým záměrům vyjádřili;

Ing. R. Pavlíček a p. Nguyen - nic nedoplnili;

Mgr. E. Mišáková – bohužel jsme se na začátku rozhodli o prodeji nemovitosti a od toho se vše musí dále odvíjet.

Hlasování k bodu – ZO souhlasí na základě přihlášených záměrů s provedením výběru kupce nemovitosti pozemku p.č. 143 v k. ú. Lutín, jehož součástí je objekt č.p. 122, formou obálkové metody.

13 hlasů pro

1 hlas se zdržel - Ing. Pavlíček

0 hlas proti

Hlasování k bodu – ZO pověřuje radu obce vytvořením pravidel obálkové metody a její realizací.

13 hlasů pro

1 hlas se zdržel – Ing. Pavlíček

0 hlas proti

**Závěr – ZO souhlasí na základě přihlášených záměrů s provedením výběru kupce nemovitosti pozemku p.č. 143 v k. ú. Lutín, jehož součástí je objekt č.p. 122, formou obálkové metody.
ZO pověřuje radu obce vytvořením pravidel obálkové metody a její realizací.**

K tomuto bodu bylo přijato usnesení bod č. 4.1., 4.2

7. Projednání kaple sv. Floriána

Místostarosta Ing. Jakub Chrást informoval přítomné - majitel okolní cesty již s námi nekomunikuje. Chtěli jsme navrhnout pronajmout na dobu neurčitou část pozemku od p. Mikmeka, konzultovali jsme to s MM Olomouc, památková péče. Dotazoval se zastupitelů, zda je z naší strany vůle, kapličku financovat ze svého, protože v případě dlouhodobého nájmu nezískáme dotace. Jde o částku 500000,- Kč. Další varianta je dát p. Mikmekovi účelovou dotaci, jde o ohroženou památku, jediná možnost je nechat to opravit.

Rozprava k bodu:

Ing. R. Navrátil – priorita opravit kapličku, snažíme se o to, aby se opravila desítky let i v případě, že nebude v našem majetku;

Ing. J. Chrást – chci přesvědčit p. Mikmeka, aby o dotaci žádal on, mohli bychom mu dát dotaci jen na tu spoluúcast, nevím, zda bude ochoten toto absolvovat;

RNDr. D. Vrbová – to není dohledatelné, kdo je vlastníkem?

Ing. J. Chrást – zpětně to nejde dohledat, je to zapsáno na stejném pozemku jako ta velká budova;

Ing. R. Pavlíček – proč to nechce prodat?

Ing. J. Chrást – chce, ale nejde to pokud tam sousedí třetí strana a ta nesouhlasí s veřejnou účelovou komunikací, je tam pouze věc. břemeno pro p. Mikmek, cesta je soukromý pozemek;

Ing. L. Václavík – chce pan Mikmek kapličku opravit?

Ing. J. Chrást – nevím;

Ing. K. Mišák, host – doporučuje jednat s člověkem od fy LAVEL MB, s.r.o. (lešení);

Ing. J. Chrást – fa LAVEL MB, s.r.o. (lešeňáři) s tím souhlasí, fa CRATE-FITINGS s.r.o. s tím nesouhlasí, jednal jsme s nimi několikrát, neobdržel jsem žádnou písemnou odpověď, navrhuje spolupráci p. Mišákovi k osobní účasti na jednání;

Ing. K. Mišák, host – s tím souhlasí;

Ing. J. Chrást – tato firma bude potřebovat nějaké změny v územ. plánu;

Ing. K. Mišák, host – čekat nemá cenu, chce to sehnat kontakt;

Ing. J. Chrást – rozhodovací právo má jeden člověk;

RNDr. D. Vrbová – dotazovat se p. Mikmek, zda by to opravil, že mu na to dáme peníze;

Ing. J. Chrást – zeptat se můžeme;

p. A. Dozrál – nyní je zákon, že stavba splyne s pozemkem;

Ing. J. Chrást – je to od určité doby stanoveno v zákoně, nikdo mu to nemůže dokázat, majitel je neznámý;

p. A. Bábek – nabídneme mu možnost individ. dotace, on by splnil svoji povinnost vůči památkářům;

Ing. J. Chrást – do budoucna by měla být snaha to převést do našeho majetku;

Ing. R. Pavlíček – nejde kapličku přemístit?

p. A. Bábek – ztroskotalo to na památkářích;

p. Fr. Špunda – umístění kapličky je nevhodné;

p. A. Bábek – již jsme uvažovali o rozebrání kapličky a přemístění, ale památkáři rozhodli, že to nejde, dělení pozemků nepovolí SÚ, proto nám to p. Mikmek neprodá – není tam veřejná účelová komunikace;

Ing. J. Chrást – na projektoru zobrazil kat. mapu – umístění kapličky;

Ing. K. Mišák, host – dovídáme se nové informace, v případě, že by to opravoval p. Mikmek se dostane do stejných problémů s fou CRATE-FITINGS s.r.o.;

Ing. J. Chrást – p. Mikmek má věc. břemeno, ho by to nelimitovalo;

Ing. K. Mišák, host – bude tam nějaký chodníček?

Ing. J. Chrást – to tam asi nedokážeme, těsně to hraničí s cestou;

p. A. Dozrál – kdyby se posléze světila, budeme potom žádat o povolení vjezdu;

Ing. J. Chrást – je to soukromý pozemek, veřejná cesta to není;

p. A. Dozrál – pokud se s.r.o. rozhodne oplotit, tak zasáhne do kapličky;

Ing. Chrást – nemůže, protože tam p. Mikmek má věc. břemeno;

Ing. R. Pavlíček – je škoda, že tam ta krásná věc chátrá, pokud se to opraví, kolik lidí bude tuto krásu obdivovat, je škoda, že je tak špatně umístěna;

Mgr. D. Kolář – působit na památkáře, že jsme vyčerpali všechny administrativní možnosti, žádat o přemístění kapličky;

RNDr. D. Vrbová – třeba po pěti letech změnili názor;

Ing. R. Navrátil – navrhuje, pověřit radu dalším jednáním;

Ing. K. Mišák, host – uplynula řada let, mohlo by se to zkusit ještě jednou, pokud tam bude argument, že to nelze opravit, tak ať nám to povolí přemístit, ministerstvo to nechtělo schválit z důvodu – že existuje představa tohoto regionu, aby se zde dělaly cyklistické a turistické stezky, které by vedly po vojenských zajímavostech, byl zde vozatajský prostor – kasárna zrušena a zbyla kaplička.

Hlasování k bodu – ZO Lutín bere na vědomí nové informace o kapliče sv. Floriána a pověřuje místostarostu obce Ing. Chrásta dalším jednáním.

14 hlasů pro
0 hlasů se zdrželo
0 hlasy proti

Závěr – ZO Lutín bere na vědomí nové informace o kapliče sv. Floriána a pověřuje místostarostu obce Ing. Chrásta dalším jednáním.

K tomuto bodu bylo přijato usnesení bod č. 5.1

8. Služební vozidlo

Antonín Bábek uvedl k bodu následující: v nedávné době bylo obecní služební auto po havárii pojišťovnou ohodnoceno jako totální škoda (náklady na opravu by převyšovaly aktuální hodnotu auta) a obecní úřad je v této chvíli bez služebního auta. Pojišťovna doporučila odprodat auto v el. aukci – fa TotalCar (nejvyšší cenová nabídka byla 55300,- Kč). Jde o věc movitou, nemusí být vyhlášen záměr na prodej. Pojišťovna dala plnění 44700,- Kč, ve sml. máme 10% účast.

Příloha č. 4 k zápisu – jen u originálu.

Rozprava k bodu:

Mgr. E. Mišáková – k jaké havárii došlo?

p. A. Bábek – vozidlo řídila stav. technička I. Sedláčková, u pavilonu Flóra došlo k nedobrzdění, je pohnuto přední nápravou;

Ing. J. Chrást – auto bylo 9 roků staré, od pojišťovny máme zbytkovou cenu zaplacenou;

Mgr. E. Mišáková – pí I. Sedláčkové se nic nestalo?

p. A. Bábek – je v pořádku.

Hlasování k bodu – ZO schvaluje prodej havarovaného vozu FABIA za cenu 55 300,- Kč, která vzešla z účasti v elektronické aukci, kterou zajišťovala společnost TotalCar s.r.o.

14 pro
0 zdržel se
0 proti

Rozprava pokračovala:

Ing. R. Navrátil – pokud auto kupujete na dobu neurčitou, tak je výhodnější vzít to za hotové, pokud vezmete leasing – cena ve finále není konečná – záleží na nájezdu km, ať najedete nebo nenajedete, vždy doplácíte; když se to vozidlo vrací – jsou přísné podmínky při vracení – musí se nechat auto opravit, nebo vám to společnost strhne, při koupi za hotové – náklad: pneu, dálniční známka a pojištění, z jeho pohledu doporučuje koupit za hotové;

Ing. M. Brhel, host – dotaz, servis tam není?

Ing. J. Chrást – u leasingu - v těch 6 tis. je tam veškerý servis, mají spočítáno, že na tom vydělají, některé obce to využívají, na této variantě netrváme,

budeme vybírat ze skladovek tak, abychom na auto nečekali půl roku;

Mgr. E. Mišáková – po přečtení sml. se jí zdá zůstatková cena velká;

RNDr. D. Vrbová – přeplatek by tam byl přes 100 tis. Kč, je pro koupit auto z vlastních prostředků;

Ing. J. Chrást – stanovíme stropní částku při koupi auta a navrhuje pověřit radu;

RNDr. D. Vrbová – záleží na co se to využívá;

Ing. J. Chrást – na krátké cesty, benzínový motor, navrhuje částku do 400 000,- Kč.

v 19.30 hod. – Ing. L. Václavík, tajemník – opustil jednání

Hlasování k bodu – ZO schvaluje pořízení obecního automobilu v hodnotě do 400 000,- Kč.

14 hlasů pro

0 hlas proti

0 hlas se zdržel

Hlasování k bodu – ZO pověřuje radu obce provedením výběru.

14 hlasů pro

0 hlas proti

0 hlas se zdržel

**Závěr – ZO schvaluje prodej havarovaného vozu FABIA za cenu 55 300,- Kč, která vzešla z účasti v elektronické aukci, kterou zajišťovala společnost TotalCar s.r.o.
ZO schvaluje pořízení obecního automobilu v hodnotě do 400 000,- Kč.
ZO pověřuje radu obce provedením výběru.**

K tomuto bodu bylo přijato usnesení bod č. 6.1, 6.2,6.3

9. Různé

Zpráva kontrolního výboru

RNDr. D. Vrbová informovala členy zastupitelstva o kontrole, která se uskutečnila dne 18.10.2017 na OÚ Lutín. Předmětem kontroly bylo plnění usnesení a zápisů z RO 4 – 17/2017a ZO č. 13-16/2017.

Závěr - Kontrolní výbor shledal stejně jako při minulé kontrole jako nedostatek to, že v zápisech ze zasedání zastupitelstva je konstatováno, že místostarosta provedl kontrolu usnesení z předcházející schůze, ale není z toho patrné, co se splnilo a co ne. Jde v podstatě jen o přečtení minulého usnesení.

V zápisech z rady je v usnesení uvedeno: bere na vědomí, schvaluje, souhlasí, ale nikdy co je úkolem. Proto je problém uvádět, jak jsou úkoly plněny.

Částka 38 tis. Kč schválená radou do rozpočtu na příští rok na slavnosti v červenci se jim zdá hodně vysoká, protože neví, s čím se na akci počítá.

Příloha č. 5 k zápisu – jen u originálu.

Rozprava k bodu:

Ing. J. Chrást – v kontrole usnesení je komentář uveden kurzívou, 38 tis. Kč – jde o celodenní akci – 4 kapely, atrakce pro děti, plán. program na vyžádání od pí. Smutné seženeme, částka je pouze odhadem co momentálně pí. Smutná věděla – záměr uspořádat pivní festival;

Mgr. D. Kolář – bude to pořádat obec?

Ing. J. Chrást – kulturní komise ve spolupráci s TJ;

RNDr. D. Vrbová – zápisy z RO, nejsou tam uvedeny úkoly;

Ing. J. Chrást – pokud z bodu vyplývá nějaký úkol snažíme se, aby to tam bylo uvedeno, jsou věci, ze kterých úkol nevyplývá; ve věcech u kterých odpovídá starosta, tajemník automaticky, to tam neuvádíme;

p. A. Bábek – v zápisech z rady je často schvalování smluv o věc. břemeni, není potřeba psát, že se starosta pověřuje podpisem smlouvy.

Hlasování k bodu – ZO bere na vědomí zprávu kontrolního výboru o kontrole, která proběhla 18. 10. 2017.

14 hlasů pro

0 hlasů proti

0 hlasů se zdrželo

Závěr – ZO bere na vědomí zprávu kontrolního výboru o kontrole, která proběhla 18.10.2017.

K tomuto bodu bylo přijato usnesení bod č. 7.1

Kalkulace odpadového hospodářství za rok 2016

Místostarosta Ing. Chrást informoval přítomné o vývoji kalkulace odpadového hospodářství v roce 2014 – 2016. Celkové výdaje za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování KO v roce 2016 činily 1 171 644,12 Kč. Počet obyvatel k 31. 10. 2017 je 3246 (vč. cizinců a rekreačních objektů). Poplatek byl naposledy navýšen v r. 2013. Výdaje na jednoho obyvatele činí 360,95 Kč. V případě, že se zastupitelstvo rozhodne poplatek nenavýšovat byl by rozpočet obce zatížen částkou 56052,- Kč. Současná cena za KO 344 + 100,- Kč = 444,- Kč (jde o daňově výhodnou částku). Seznámil přítomné s cenami za KO okolních obcí. Musí být schválena OZV, pokud se nebude zvyšovat cena, zůstane v platnosti současná OZV.

Příloha č. 6,7,8 k zápisu – jen u originálu.

Rozprava k bodu:

Ing. J. Burda – navýšení o 24 Kč/osoba/rok, když lístek do Olomouce stojí 28,- Kč, je směšné navýšení;

Ing. J. Chrást – pro 4 člennou rodinu je to 100 Kč/rok;

RNDr. D. Vrbová – jak je to s placením KO?

Ing. J. Chrást – byly tam nějaké upomínky, ale valná většina platí;

p. A. Bábek – navrhuje zdražit o 24 Kč;

Ing. J. Chrást – navýšení o 12 Kč;

Ing. J. Burda – navýšení o 24 Kč;

Ing. J. Chrást – otevřením sběrného dvoru se zvýšil velkoobjemový odpad;

p. A. Dozrál – pokud zdražíme, možná lidi přestanou třídít;

Ing. J. Chrást – peníze od EKOKOMU můžeme použít na náklady na tříděný odpad, do smíšeného to nelze použít, třídění není ideální – velkoob. kontejnery na sídlišti, navrhuje kompromis zvýšit o 12,- Kč a zbytek dotovat;

p. A. Dozrál – nejde o navýšení o 12 nebo 24 Kč, jde o celkový efekt tohoto snažení;

p. Fr. Špunda – je nějaký výnos za třídění odpad, který není započítaný?

Ing. J. Chrást – 300 tis. Kč, můžeme použít na tříděný odpad;

p. Fr. Špunda – dát to na vědomí ve zpravodaji, o přínosu za třídění odpadu;

Ing. J. Chrást – z 300 tis. Kč platíme za nádoby, třídění, dotříd'ování – platíme z toho tyto věci;

Ing. R. Navrátil – neměli bychom na to doplácet, klidně 20 Kč, udělejme to teď, než to posléze řešit skokově;

Ing. K. Mišák, host – přiklání se k názoru p. Burdy – 24 Kč, důvod- smůla v tom, že Lutín má velkoobjemové kontejnery, lidé tam dávají co tam vůbec nepatří a vy potom máte práci to roztrždit - jeden z důvodů jak to vysvětlit v obec. zpravodaji, dotaz na částku za pytle na odpady – 18 tis. Kč?

Ing. J. Chrást – navýšení akcí pořádaných obcí, můžeme se dotázat p. Protivánka, na co ty pytle ještě používají;

Ing. K. Mišák – navrhuje změnit dodavatele;

Ing. J. Chrást – při navýšení o 24 Kč - B složka 360, A složka 108 = 468,- Kč/osoba/rok.

Hlasování k bodu – ZO bere na vědomí kalkulaci odpadového hospodářství za rok 2016 a souhlasí s navýšením poplatku za likvidaci odpadů na výši 468,- Kč a pověřuje Radu obce přípravou OZV na příští zasedání ZO.

14 hlasů pro

0 hlasů proti

0 hlasů zdržel se

Závěr – ZO bere na vědomí kalkulaci odpadového hospodářství za rok 2016 a souhlasí s navýšením poplatku za likvidaci odpadů na výši 468,- Kč a pověřuje Radu obce přípravou OZV na příští zasedání ZO.

K tomuto bodu bylo přijato usnesení bod č. 7.2

Informace o odměnách zastupitelů

Antonín Bábek informoval členy zastupitelstva o NV č. 318/2017 Sb. o výši odměn zastupitelstev ÚSC od 1. 1. 2018. Pro výpočet odměny je rozhodný počet obyvatel k 1. 1. 2014. Toto bylo projednáno RO na 19. zasedání dne 31. 10. 2017. Rada doporučuje zastupitelstvu, aby schválilo, že neuvolnění zastupitelé budou mít měsíční odměny v plné výši a u neuvolněných místostarostů by byly měsíční odměny ve výši poloviny měsíční odměny uvolněného místostarosty.

Příloha č. 9 k zápisu – jen u originálu

Rozprava k bodu:

Ing. J. Chrást – vláda nařídila přidat zastupitelům, ale peníze do rozpočtu nenavýšila, místostarostové si navýšení nepřejí, starosta má automaticky přidáno – uvolněný člen, v rozpočtu by došlo k navýšení o 210 648 Kč ročně (bez místostarostů), zásadní navýšení je u radních – zasedají častěji než zastupitelé – tam by to bylo jednoznačně oprávněné;

Bábek – nechává na zvážení do příštího zasedání ZO, proto to bylo zahrnuto pouze jako informace do bodu různé.

Hlasování k bodu – ZO bere na vědomí informace o novém nařízení vlády č. 318/2017 platném od 1.1.2018 o odměňování členů zastupitelstev obcí, o výši odměn neuvolněných zastupitelů obce Lutín od 1.1.2018 bude rozhodnuto na příštím zasedání zastupitelstva.

14 hlasů pro
0 hlasů proti
0 hlasů zdržel se

Závěr – ZO bere na vědomí informace o novém nařízení vlády č. 318/2017 platném od 1. 1. 2018 o odměňování členů zastupitelstev obcí, o výši odměn neuvolněných zastupitelů obce Lutín od 1. 1. 2018 bude rozhodnuto na příštím zasedání zastupitelstva.

K tomuto bodu bylo přijato usnesení bod č. 7.3

Informace o výběrovém řízení na funkci tajemníka a správce majetku obce

Místostarosta obce Ing. Jiří Burda podal informaci o výběrovém řízení na funkci tajemníka, které proběhlo v měsíci září - říjen na OÚ Lutín. Byla ustanovena 5 členná výběrová komise. Přihlásili se 4 uchazeči. Komise vybrala Ing. Miroslava Brhela. Datum nástupu do funkce od 1. 1. 2018.

Starosta p. A. Bábek doplnil informaci: stávající tajemník oznámil ukončení funkce k 31.12.2017, nového tajemníka jmenuje starosta se schválením ředitele KÚ Olomouckého kraje, prac. poměr se stávajícím tajemníkem ukončíme dohodou k 31.12.2017 – má nárok na odstupné ve výši 3 měsíčních průměrných platů;

Ing. M. Brhel, host – chtěl poděkovat za důvěru a osobně se představil členům zastupitelstva; Ing. J. Burda - na funkci správce majetku obce byl od 1.11.2017 přijat pan Ota Košnar (jediný kandidát), jako zástup za MD pí Ivany Sedláčkové.

Rozprava k bodu:

Mgr. E. Mišáková – vítá budoucího p. tajemníka, hovořili jsme o funkci tajemníka, hovořili jsme zda tuto funkci v Lutíně máme nebo nemáme udržet, nepatříme mezi obce s rozšířenou pravomocí, tedy v Lutíně tato funkce nemusí být, myslí si, že v současné době není potřeba mít tuto funkci, máme zde 3 schopné lidi, kteří si dokáží práci rozdělit, myslí si, že rada jednala mimo zákon – je zvykem, že vedoucí organizace se zmíní, že z funkce někdo odchází a informuje ZO vypsáním výběrového řízení a ZO to odsouhlasí a pověří radu a ta to vykoná a to se nestalo, byli jsme obejiti a zpochybněni ve svých funkcích, nebyla nám dána možnost se o tom tu pobavit, my jsme do minulého zastupitelstva v září nevěděli, že je nějaké výběrové řízení a myslím si, že zase narážíme na to, aby nám byly zaslány zápisy z RO, my jsme členové, kteří bychom měli vědět co ta rada dělá, jak rada pracuje a plní úkoly, které ji zastupitelstvo dalo, možná se k mému názoru přidají i ostatní; p. A. Bábek – povinnost zastupitelů není odsedět 4x do roka zasedání, ale zajímat se o věci, které se v obci dějí, kdo z vás kdy přišel podívat se do zápisů, co se v radě projednávalo, rada není povinná vám to zasílat, vaše povinnost je přijít a podívat se, jak ta rada pracuje, vy máte právo vznášet připomínky, ale této možnosti nevyužíváte;

Mgr. E. Mišáková – neposílejte nám tedy ani el. materiály k této schůzi, nechte nás, ať si pro ně chodíme. V době elektronické, chceme přece šetřit čas všech ostatních, mohli bychom si tyto materiály prostudovat doma, kdy na to je čas;

p. A. Bábek – myslím si, že není zas tak těžké přijít na OÚ a nechat si udělat výpis nebo si zápis nechat okopírovat i v tomto spočívá práce zastupitelstva;

Ing. J. Chrást – můžeme hlasovat, zda budeme posílat zápisy z RO, při výběru tajemníka jsme striktně postupovali podle zákona o úřednících, kde je stanoveno, že to výběrové řízení vyhlašuje starosta, funkce tajemníka je tady zřízená, je dána historicky, diskuse o odvolání tajemníka proběhla jednou ze strany třebčínské, byla mířena proti jedné konkrétní osobě ne na funkci tajemníka, jsem tu od r. 2010 a bavili jsme se tu o tom jedinkrát, který § zákona jsme porušili?

Mgr. E. Mišáková – můžu to příště zjistit;

Ing. J. Chrást – kam tuto výtku směřujete, po volbách nového ZO může být uspořádání jiné;

Mgr. E. Mišáková – to co je zavedené, ještě neznamená, že musí být napořád, bylo zavedeno jeden starosta a jeden místostarosta, teď tu máme 2 místostarosty, všechno se mění;

Ing. J. Chrást – proč jste to nenavrhla na začátku funkčního období, ten návrh tu nebyl;

Mgr. E. Mišáková – ale toto jsem říkala několikrát;

Ing. R. Navrátil – máme nějaký platný organizační řád, většinou jsme se shodli že budeme mít v tomto funkčním období tajemníka, doplňuje se stav při odchodu stávajícího tajemníka, můžeme vyvolat širší diskusi, jak bude celý OÚ fungovat – dělat to na konci funkčního období to není logické;

Mgr. E. Mišáková – na konci funkčního období se to mělo řešit, ale na konci funkce tajemníka. Naráží na způsob provedení výběrového řízení, zastupitelstvo bylo obejito, na zastupitelstvu jsme se nebavili o funkci tajemníka, byla podána jen informace, že bylo výběrové řízení a je zvolen p. Brhel víme ode dneška;

RNDr. D. Vrbová – na minulých zasedáních nepadla zmínka o tom, že bude výběrové řízení na funkci tajemníka;

Mgr. E. Mišáková – mohli jsme se o tom pobavit, jakým způsobem budeme tu funkci nahrazovat, ZO má rozhodovat, RO uložit úkol a RO to vykoná, jsme jeden tým, není možné aby hrstka dělala svoje a zastupitelstvo ani nevědělo, natož aby o úkonu rozhodlo;

p. A. Bábek – za celé 4 leté období nepadla zmínka o tom, že by nebyla oprávněná funkce tajemníka;

Mgr. E. Mišáková – projednávali jsme to na několika pracovních zasedáních ve sborovně školy;

p. A. Bábek – toto si nevzpomínám;

Mgr. E. Mišáková – bylo mi sděleno, že tajemník vede chod OÚ a proto tam být musí;

p. A. Bábek – tento názor jsem zastával i v minulém funkčním období a zastávám ho do dneška;

Mgr. E. Mišáková – takže jsme o tom mluvili;

p. A. Bábek – ale ne v tomto funkčním období;

Mgr. E. Mišáková – ale od tebe jsem to právě slyšela;

Ing. R. Navrátil – protiprávní postup při výběrovém řízení je nutné prověřit zda náš postup byl správný, konzultace s právním zástupcem;

Mgr. E. Mišáková – je jasné, že zastupitelstvo je zde od toho, aby udělalo rozhodnutí, stanovilo úkol a rada podle toho konala, rada je výkonný orgán, zastupitelstvo by mělo rozhodovat;

Ing. J. Burda – funkce tajemníka - jmenuje a odvolává ho starosta obce do toho mu nemluví ani rada, výběrové řízení v plné kompetenci starosty;

Mgr. E. Mišáková – když se zastupitelstvo rozhodne, že tu funkci chce zrušit, starosta s tím bude souhlasit musí požádat o souhlas ředitele KÚ, který s tím musí souhlasit a ti se starostou jsou schopni tu funkci zrušit, ano já to vím, ale vše vychází ze zastupitelstva, jak zastupitelstvo rozhodne;

Ing. R. Navrátil – toto je stanoveno v organizačním řádu, který je platný, tam ta funkce je;

p. A. Bábek – pokud tajemník oznámil, že končí, je mojí povinností vyhlásit výběrové řízení, měl jsem svolat ZO a nechat se pověřit ZO vypsáním výběrového řízení?

Mgr. E. Mišáková – ano, po dohodě zastupitelstva by měla být pověřena RO vypsáním výběrového řízení;

p. A. Bábek – starosta obce vypsání výběrového řízení, je to dáno zákonem;

Mgr. E. Mišáková – proč nebylo informováno zastupitelstvo?

p. A. Bábek – zastupitelé nesledují úř. desku?

Mgr. E. Mišáková – asi nehledají práci;

p. A. Bábek – pokud jsi se to dověděla, mohla jsi se na nás obrátit a řešit to v radě;

Mgr. E. Mišáková – měli bychom vědět, co se v obci děje a plánuje, měli bychom to dění utvářet, proč se to máme dovídat z nástěnek, když tu máme el. formu;

Mgr. L. Soušková – RO nechtěla ZO nijak obejít, prac. místa jsme nerozšiřovali, řešilo se pouze obsazení pozice, která je v organ. řádu, nikdo nechtěl dělat nic protiprávního, komise se tomuto řízení věnovala velmi dlouho a podrobně, aby byl vybrán kandidát, který obec povede odborně a spolehlivě;

RNDr. D. Vrbová – souhlasí s pí Mišákovou, pokud se bude něco připravovat, abychom byli informováni, abychom byli krok před občany, kteří si to přečtou z úř. desky;

Ing. J. Chrást – v usnesení RO všechny zásadní informace jsou;

Ing. J. Burda – o něco takového se snažím v Třebčíně, je těžké vyhodnotit, co je podstatné a co ne, chápal jsem, že kompetence jsou rozdělené – věci určené RO, ZO, starosta obce – dané zákonem, nebo přenesené, za 4 roky jsem si udělal obrázek – nezachytl jsem myšlenku, že by někdo chtěl tento stav měnit, já sám jsem s touto myšlenkou do zastupitelstva vstupoval, ale dnes to tak nevidím;

Ing. R. Navrátil – obrátil se na pí Mišákovou a pí Vrbovou - obě jste věděly, že to výběrové řízení je z nástěnek, komu jste zavolaly, je to pro vás důležitá věc, měly jste se informovat, pokud o něčem vím, tak to chci řešit;

Mgr. E. Mišáková – zaznamenala jsem to na nástěnce při odjezdu na dovolenou, potom se mi to vykouřilo z hlavy, toto jsem chtěla říct všem zastupitelům, ne jednotlivcům, jde pouze o to jakým způsobem se informace dostávají od RO k ZO, nic proti p. Brhelovi to není;

Ing. K. Mišák, host – obrací se na p. Chrásta - způsob jakým jsi reagoval na připomínku pí Mišákové se mi nelíbil, zastupitelé mají rozhodovat o významných otázkách chodu obce, především finančních a v tomto je schováno úplně všechno;

Ing. J. Chrást – omlouvám se, že jsem zvýšil hlas, nicméně, myslím, že jsme se chyby nedopustili, nic jsme nechtěli tajit nebo někoho obejít, striktně jsme dodržovali vše dle zákona, budeme se snažit více vás informovat;

Ing. R. Navrátil – navrhuje diskusi uzavřít, vzít na vědomí připomínku pí Mišákové;

Ing. R. Pavlíček – chápu pí Mišákovou co tím chtěla říct, všichni se cítíme nepřijemně, tato diskuse měla proběhnout po tom, co p. tajemník oznámil ukončení své funkce a tady jsme se na tom měli shodnout;

Mgr. L. Soušková – neměla to být věc nějakého obcházení, výběrové řízení na místo, které tu je, nikdo z nás nepocítil pochyby, že tato funkce je pro obec důležitá;

Ing. M. Smička – na začátku voleb. období jsme se domluvili na organizační struktuře, stojí na straně starosty, nic špatného v tom nevidí;

Mgr. J. Krejčíř – přišlo mi přirozené, že když někdo odchází je nahrazen někým jiným, navrhuje větší informovanost zastupitelů – zasíláním zápisu RO;
Ing. P. Kovařík – je schválen nějaký organizační řád a je přirozené, když tajemník odchází do důchodu a je vypsáno výběrové řízení na jeho nástupce, chápe připomínku pí Mišákové – sféra informovanosti zastupitelů;
p. A. Bábek – nezaznamenal jsem požadavek na změnu org. řádu úřadu, najednou se diskutuje zda je funkce tajemníka potřebná nebo není, navrhuje ukončit diskusi.

Hlasování k bodu – ZO bere na vědomí informaci o výběrových řízeních na funkci tajemníka obecního úřadu a správce majetku obce.

14 hlasů pro
0 hlasy proti
0 hlasy se zdržely

Závěr – ZO bere na vědomí informaci o výběrových řízeních na funkci tajemníka obecního úřadu a správce majetku obce.

K tomuto bodu bylo přijato usnesení bod č. 7.4

10. Diskuze

Starosta obce A. Bábek dal návrh hlasovat po předchozí rozpravě o zasílání zápisů z RO v el. podobě zastupitelům.

Ing. J. Chrást – podotkl nutnost anonymizace zápisu.

Hlasování: ZO schvaluje zasílání zápisů z jednání Rady Obce Lutín elektronickou formou zastupitelům.

14 hlasů pro
0 hlasy proti
0 hlasy se zdržely

Závěr – ZO schvaluje zasílání zápisů z jednání Rady Obce Lutín elektronickou formou zastupitelům.

K tomuto bodu bylo přijato usnesení bod č. 7.5

Pokračování diskuze:

Mgr. E. Mišáková – obrátila se na Ing. M. Brhela se slovy: „někdy to s námi není jednoduché, ale aspoň je tu někdy veselo, přeji Vám hodně úspěchů v nové práci“;

Ing. M. Brhel, host – této diskuzi rozumím, mám ambice, abych ukázal, že můj nástup do funkce k něčemu byl;

Ing. R. Pavlíček – kolárka u Sigmy?

p. A. Bábek – p. Šimonovský sdělil, že to nehodlají prodat obci, mají s tím dlouhodobé plány, chtěli to řešit již v letošním roce, ale odložili to na příští rok;

RNDr. D. Vrbová – je nějaký posun s domem pro seniory, jak to dopadlo;

Ing. J. Chrást – do konce tohoto týdne by měla být podána druhá žádost o dotaci - informoval o připravených PD a postupech plánovaných akcí v nejbližší době (zpomalovací ostrůvek, cyklostezka Lutín - Třebčín, Lutín – Slatinice, směr Luběnice);

RNDr. D. Vrbová – jak dlouho trvá než se dovíme jak to dopadlo?

Ing. J. Chrást – lze sledovat na internet. stránkách – strukturální fondy/ výzva 72 – aktuální stav žádostí o dotaci; lze podat žádost ještě na SFDI, ale žádost by musela být zpracována jinak;

Ing. R. Pavlíček – konkrétně se tam nenajdeme;

Mgr. E. Mišáková – dělá se nějaká studie na odstavné místo parkovné na zahradě č.p. 1;

Ing. J. Chrást – nedělá, provizorně to zpevníme – 10 -15 míst parkovacích vznikne, statik posoudil č.p. 1 – nedoporučuje zvyšovat do patra, muselo by se to podřezat - vlhkost, musela by se dělat střecha, není tam věnec – náklady nám nevyčíslí, vstupní informace je, že se s tím dá něco dělat, ale kolik to bude stát nám neřekne, navrhuje počkat, až najdeme nějaké využití;

Ing. R. Pavlíček – uvažuje se něco s dvorem školy?

Mgr. L. Soušková – nedá se nic dělat – čeká se na výměnu oken a zateplení fasády, řešili jsme i možnost venkovní učebny – není vhodná, protože by se používala v letních měsících, kdy je potřeba větrat, počítáme s opravou cesty, zeleným pásem pro využití družiny, nyní se chystá pasport všech prostor ve škole – navazuje tepel. audit a následně PD a potom můžeme žádat o dotace, budeme řešit jen novou školu a částečně tělocvičnu, střecha není uznatelná položka;

p. A. Dozrál – fa, která zpracovává vizualizaci vstupu do školy se na to šla podívat, třeba nám něco navrhne;

Mgr. L. Soušková – je potřeba, aby zde měli přístup hasiči – je to jako příjezdová plocha, není tu takový prostor, jak se jeví;

účastníci jsme se s p. starostou setkali na Mikroregionu HANÁ – připravuje se projekt na podporu výuky cizích jazyků a gramotnosti, nápad vybudovat novou počítačově-jazykovou učebnu, možnost obměnit PC a vybavit jazykovým modulem, je to garantováno 95% dotací s podílem 5% obce, měli jsme několik sezení, zpracovávají se podklady k žádosti o dotaci, žadatelem o dotaci je obec a projekt musí být obcí předfinancován, je předpoklad, že obec tuto dotaci získá;

Ing. K. Mišák, host – podotkl špatné informování občanů prostřednictvím plakátů na ZO

- jak je daleko ÚP, Ing. Chrást – pracuje se na textové části, máme problémy s podklady týkající se kanalizace od Arka, navrhuje nahlédnout do grafické části
- probrat na RO: koupě skeletu a vyčištění potoka
- cesta do sběr. dvora byla opravena studeným asfaltem, moc dlouho to nevydrží
- olšanské zastupitelstvo připravuje cyklostezku na Lutín po konec katastru, co na to naše zastupitelstvo, uvažují o cyklostezce na levé straně

Ing. J. Chrást – nevíme co na konec zvolili, budeme se informovat;

Ing. K. Mišák, host – prosí o zaslání svých vstupů a vstupu z dnešního jednání své ženy k autorizaci;

Ing. J. Burda – je dobré, že obec Olšany vymyslela nějakou variantu, v této chvíli pracujeme na 4 cyklostezkách (Třebčín, Slatinice, Luběnice, 1. varianta studie na Hněvotín), lépe jim to vychází, tak to chtějí na levé straně, ale my tam máme Magacínu, dále hovořil o plánech obce Olšany ohledně cyklostezky a možnostech cyklostezky v našem katastru;

Ing. K. Mišák, host – pokud do toho aktivně nevstoupíte, tak na to doplatíte;


Ing. J. Chrást – oslovíme je;

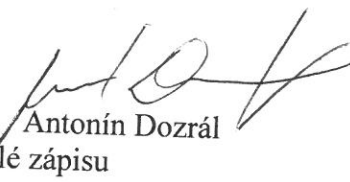
p. A. Bábek – zve přítomné na setkání seniorů, které se uskuteční 16.11.2017 na sále Společenského domu v Lutíně.


Starosta obce ukončil 18. zasedání Zastupitelstva Obce Lutín ve 21.15 hod.

V Lutíně 20. 11. 2017




Mgr. Dalibor Kolář
ověřovatelé zápisu


Antonín Dozrál


Antonín Bábek
starosta obce

Přílohy: 9x dle textu